



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2506/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Adrijana Kraševac, Rudarska 26, 44320 Gojlo, OIB: 00401254079, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE2 d.o.o., OIB: 70133616033, zastupano po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetnik iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 12 Sp-623/2019-5, od 17. listopada 2019. u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika TELE2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 12 Sp-623/2019-5 od 17. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik TELE2 d.o.o., zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje: ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da potrošač nikada nije dostavio svoje očitovanje, stoga žalitelj dovodi u pitanje njegovo poštenje.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja Klasa: 120-11/19-08/77708, Ur.broj: 08-27-19-2 od 10.03.2019. godine, nad imovinom potrošača Adrijane Kraševac, i dostavila podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača, na način da se presumira suglasnost potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom sukladno odredbi članka 79. c stavak 2. Zakona o stečaju potrošača.

Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom i nije dostavio popis svoje imovine.

Uvidom u podatke o imovini potrošača, koje dobio putem FINA-e, sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 16. travnja 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča su ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Zbog toga je sud prvog stupnja, cijeneći odredbu članka 79. g stavak 4. ZSP-a, kojom je propisano da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79. a ZSP, potrošača oslobodio od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene izreci prvostupanjskog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Prema utvrđenju suda prvog stupnja Financijska agencija je, temeljem odredbe čl. 79.d ZSP-a, podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na potrošača, a uvidom u prijedlog i poziv na očitovanje utvrdio je da se potrošač nije očitovao. U skladu s time prema odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se provede jednostavni stečaj potrošača nad njegovom imovinom.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i drugih sustava putem FINA-e, te podataka o imovini potrošača sud je utvrdio da potrošač nije ostvario u posljednje tri godine oporezivi primitak, nema u vlasništvu pokretnine i imovinska prava koja su predmet provjere, dakle iz priloženih rezultata provjere ne proizlazi da potrošač ima imovine.

Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FIN-e i izvršio je vanjsku provjeru ZIS-a i iz tih podataka ne proizlazi da potrošač ima imovine, ni da je ostvario financijska sredstva raspolaganjem svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa nije osnovana žalbena tvrdnja o nepoštenju potrošača.

Naime, u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije jer je upravo FIN-a ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva Financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju potrošača.

K tome, žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku.

Posebno treba naglasiti da je sud prvog stupnja, u pobijanoj odluci, vrlo jasno i precizno naveo odredbe ZSP-a, kojima su propisane one pravne situacije kada potrošač ne dostavi svoj popis imovine ili se ne očituje o na poziv FINE, odnosno pravne presumpcije koje nastupaju u tom trenutku, a koje je prvostupanjski sud pravilno analizirao.

Naime, prema odredbi članka 79.b ZSP-a, kad se ispune pretpostavke iz članka 79.a stavka 2. Zakona, Financijska agencija će pozvati potrošača da se u roku od 15 dana od dana dostave poziva očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. U pozivu Financijska agencija će obavijestiti potrošača da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača – mora dostaviti popis svoje imovine i da može podnijeti prijedlog da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje (članak 79.a stavak 4.).

Osim toga, prema članku 79.c ZSP-a, poziv (iz članka 79.b stavka 1.) Financijska agencija će dostaviti potrošaču u roku od 30 dana od dana kada su ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva ili dostavi popis imovine, smatrat će se da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Ako se očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad

njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, smatrat će se da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Stoga su svi žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17893-d2b7a**

Kontrolni broj: **01e99-2f96d-f1ce7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.